

Reflexiones en torno a los métodos cualitativos y cuantitativos**

Daniel E. Sojuel*

Unidad de Investigación Profesional, Universidad de San Carlos de Guatemala

<https://orcid.org/0000-0002-9287-6119>

*Autor a quien se dirige la correspondencia: danidusi@gmail.com

** Este artículo fue publicado inicialmente en el blog «Datos de psicología», blog de psicólogas y psicólogos investigadores de Guatemala.

Recibido: 10/2/2022

Aceptado: 2/6/2022

DOI del artículo: 10.36631/RPH.2023.05.06

Resumen

Este documento presenta algunas reflexiones en torno a los enfoques cuantitativos y cualitativos de investigación dentro de la psicología. Se hace énfasis en los diseños experimentales y no experimentales para el enfoque cuantitativo; para el enfoque cualitativo, se analizan las principales características de los diseños narrativos, fenomenológico, teoría fundamentada y estudios de caso. El documento es, básicamente, una invitación al debate y profundización de los diferentes métodos que pueden ser empleados para la recolección de datos en la psicología y diferentes ciencias sociales. No pretende agotar o definir las acciones que deben ser consideradas o definidas en los diseños expuestos sino aportar el enriquecimiento de los trabajos y desarrollo de nuevas formas de interpretación.

Palabras clave: diseños experimentales, no experimentales, teoría fundamentada, fenomenología, diseño narrativo, estudios de caso

Métodos cuantitativos

Antes de entrar en detalle sobre los métodos, es importante hacer algunas aclaraciones sobre los términos. Especialmente en Latinoamérica, hay una tradición de nombrar los tipos de investigación cuantitativa y cualitativa como 'enfoques', que en algunos textos en inglés se asemeja a la palabra «approaches».

Morgan (2017) sobre las diferencias entre enfoque y métodos, plantea que el primero está más asociado con elementos teóricos de la investigación, por

ejemplo, saber que la investigación cualitativa es un tipo de investigación más inductiva, subjetiva y contextual y la cuantitativa es más deductiva, objetiva y general. Por otro lado, los métodos son un conjunto de procedimientos más técnicos asociados a los distintos enfoques de investigación.

También es necesario reflexionar en una distinción sobre los «métodos de investigación» y los «diseños de investigación».

En diferentes fuentes de consulta el uso de estos términos es intercambiable, algunas fuentes les nombran diseños y en otras, métodos. En este documento se recomienda el uso de «métodos cualitativos o cuantitativos», primero porque los métodos son guías procedimentales según cuál se elija; son como una caja de herramientas particulares dentro de cada enfoque; y los diseños tienen que ver con propuestas específicas de cómo se aplicarán tales métodos para responder determinadas preguntas de investigación. Es decir que, si se elige el método etnográfico en una investigación cualitativa, este tendrá un diseño particular dentro de cada investigación según las preguntas de investigación, los participantes, el contexto, los instrumentos a utilizar, entre otros. Esto haciendo la aclaración de que muchas investigaciones serán bastante similares entre sí en cuanto al diseño, por tener similitudes en los temas mencionados. Los detalles del método seleccionado y el diseño de este se deben ver reflejados en el apartado de «metodología» de un proyecto/protocolo de investigación o un artículo científico.

Sobre los métodos cuantitativos es importante revisar que estos pueden ser experimentales o no experimentales (que también son conocidos ampliamente como estudios o métodos de encuestas (Creswell, 2018). Estos métodos reflejan supuestos filosóficos pospositivistas. Creswell (2018) brinda los siguientes ejemplos: Un investigador está interesado en evaluar si jugar videojuegos violentos está asociado con tasas más altas de agresión en el patio de recreo en los niños. Esto es una hipótesis correlacional que podría evaluarse en el diseño no experimental (o de encuesta).

En otro caso, un investigador está interesado en evaluar si el juego violento de videojuegos causa un comportamiento agresivo, que es una hipótesis causal que se evalúa mejor con un experimento.

En cada caso, estos métodos cuantitativos buscan medir cuidadosamente (en el primer caso) o manipular (en el segundo caso) un conjunto de variables para responder preguntas e hipótesis de investigación guiadas por la teoría.

Métodos no experimentales

Los métodos no experimentales (o de encuesta) proporcionan una descripción cuantitativa de las tendencias, actitudes u opiniones de una población; o bien,

pruebas de asociaciones entre las variables de una población mediante el estudio de una muestra o la totalidad de la población.

Como lo explica Creswell (2018), los métodos no experimentales, permiten responder tres tipos de preguntas de investigación, siendo las primeras dos (a y b) propias de estudios con diseño transversal (en un momento determinado en el tiempo): (a) preguntas descriptivas (por ejemplo, ¿qué porcentaje de estudiantes universitarios consideran tomar un año sin estudiar debido a la pandemia por la covid-19?); (b) preguntas sobre las relaciones entre las variables (p. ej., ¿existe una relación positiva entre la autoeficacia en la gestión del aula y la competencia digital en docentes universitarios?; y en los casos de un diseño longitudinal (una encuesta que se repite a lo largo del tiempo) o un estudio transversal en donde se utilicen análisis estadísticos que permitan realizar predicciones, (c) preguntas sobre las relaciones predictivas entre las variables (p. ej., ¿una mayor valoración de la utilidad de los estudios universitarios predice mayor éxito profesional percibido tres años después de la graduación en estudiantes del área de educación?).

Métodos experimentales

Por otro lado, un diseño experimental, manipula sistemáticamente una o más variables para evaluar cómo esta manipulación impacta un resultado (o resultados) de interés. Un experimento aísla los efectos de esta manipulación manteniendo constantes todas las demás variables. Cuando un grupo recibe un tratamiento (p. ej. Un curso, una intervención para mejora o aumento de alguna variable) y el otro grupo no, el experimentador puede aislar si el tratamiento y no otros factores que influyen en el resultado. Por ejemplo, una muestra de estudiantes podría asignarse al azar a un programa de cuidados en el campus universitario durante la pandemia por la covid-19. El estudio experimental permite evaluar si esta manipulación (el programa) reduce los niveles de ansiedad por contagio en los meses posteriores al programa, es decir, un estudio experimental permite brindar explicación de fenómenos estableciendo causas y efectos a partir del diseño ejecutado.

La forma de reportar la utilización de un método experimental en un protocolo, proyecto o diseño de investigación o artículo científico sigue estos tres elementos clave: (a) participantes y diseño del experimento, (b) procedimiento y (c) medidas (o instrumentos). Estas tres secciones secuenciales generalmente son suficientes (a menudo en estudios con pocos instrumentos o uno único, las secciones de procedimiento y medidas se combinan en la sección del procedimiento).

Los participantes en el método experimental

Sobre los participantes, es ideal conformar dos grupos, uno experimental (a quienes se les aplicará el tratamiento o intervención de interés) y un grupo

control (a quienes se les aplicará un tratamiento o intervención distinta a la de interés o ningún tipo de tratamiento o intervención). Pero existen investigaciones que hacen diferentes combinaciones con estos grupos, ya sea tener más de un grupo control o no tener un grupo control.

El diseño de un experimento

Existen cuatro diseños experimentales más comunes, estos son: preexperimentos, experimentos verdaderos y diseños cuasiexperimentales, y experimentos de un solo sujeto.

Los diseños experimentales tienen una manipulación experimental (la aplicación o no aplicación de algún tratamiento o intervención a los grupos, normalmente notada con una X en diagramas sobre los diseños); pero solo los diseños experimentales verdaderos utilizan la asignación aleatoria de participantes (esto está relacionado al proceso de muestreo de los participantes) que facilita la capacidad de descubrir relaciones de causa y efecto, el diseño más confiable en esta categoría es el estudio controlado aleatorizado (randomized control trial). Los diseños cuasiexperimentales carecen de la característica fundamental de la asignación aleatoria de participantes, pero siguen siendo útiles para investigar con cautela causas y efectos. Los diseños de un solo sujeto también descubren relaciones de causa y efecto al involucrar una intervención, pero con un solo sujeto. Por otro lado, la diferencia principal entre los preexperimentos y los cuasiexperimentos es el uso de grupos de control.

Es importante aclarar que en psicología y educación se utilizan con más frecuencia los diseños preexperimentales y cuasiexperimentales. Para conocer más sobre estos diseños, se recomiendan las siguientes lecturas:

Blas, E. S. (2013). Diseños preexperimentales en psicología y educación: una revisión conceptual. *Liberabit. Revista de Psicología*, 19(1), 133–141.

Chávez-Valdez, S., Esparza-del Villar, Ó y Riosvelasco-Moreno, L. (2020). *Diseños preexperimentales y cuasiexperimentales aplicados a las ciencias sociales y la educación. Enseñanza e Investigación En Psicología*, 2(614), 167–178.

Mediciones en los métodos experimentales

Sobre los instrumentos, dependiendo del diseño que se plantee y el grado de control (mínimo o alto) se pueden medir múltiples constructos en diferentes momentos, o uno solo en diferentes momentos; e incluso en un solo momento, todo esto depende de las combinaciones que los investigadores realicen para responder a sus preguntas de investigación y el diseño seleccionado (las mediciones normalmente son notadas con una O en los diagramas sobre diseños experimentales).

Para concluir, ya sea que un estudio cuantitativo emplee una encuesta o un diseño experimental, ambas aproximaciones comparten el objetivo de ayudar al investigador a hacer inferencias sobre las variables y cómo los resultados de la muestra pueden generalizarse a una población de interés más amplia (por ejemplo, todos los estudiantes de una facultad).

Métodos cualitativos

Según Creswell y Poth (2018) es importante identificar un método de la investigación cualitativa con el fin de presentarlo como un estudio sofisticado; ofrecerlo como un tipo específico para que las personas que revisan las propuestas puedan evaluarlo adecuadamente. Investigadores principiantes pueden beneficiarse de tener una estructura a seguir centrada en algún método, pero también es importante aclarar que es necesario explorar o conocer con claridad un enfoque a fondo y luego aventurarse y probar otro enfoque antes de combinar diferentes formas de realizar una investigación cualitativa.

Método narrativo

«Narraciones» pueden ser el fenómeno que se está estudiando, como la narrativa de una enfermedad, o puede ser el método utilizado en un estudio, como los procedimientos de análisis de historias. Como método, comienza con las experiencias expresadas en historias vividas y contadas de individuos (Creswell & Poth, 2018).

Czarniawska (2004) presenta que la narrativa se entiende como un texto hablado o escrito que da cuenta de un evento, acción o una serie de eventos o acciones, cronológicamente conectados. Los procedimientos para implementar este método cualitativo consisten en enfocarse en estudiar a uno o dos individuos, recolectar datos a través de la recopilación de sus historias, reportar experiencias individuales y ordenar cronológicamente el significado de esas experiencias o usar etapas del curso de sus vidas.

Creswell y Poth (2018) resumen las principales características del método narrativo en la siguiente lista, aclarando que no todos los proyectos narrativos contienen estos elementos:

- Recopilación de historias de personas (y documentos y conversaciones grupales) sobre las experiencias vividas y contadas por ellas.
- Las historias narrativas hablan de experiencias individuales y pueden arrojar luz sobre las identidades de los individuos y cómo se ven a sí mismos.

- Las historias narrativas ocurren en lugares o situaciones específicas. La temporalidad se vuelve importante para que el investigador cuente la historia dentro de un lugar. Dichos detalles contextuales pueden incluir descripciones de situaciones físicas, emocionales y sociales.
- Las historias narrativas se recopilan a través de muchas formas diferentes de datos, como entrevistas que pueden ser la forma principal de recopilación de datos, pero también a través de observaciones, documentos, imágenes y otras fuentes de datos cualitativos como audio y video.
- Las historias narrativas se analizan utilizando diversas estrategias. Se puede hacer un análisis sobre lo que se dijo (temáticamente), la naturaleza de la narración de la historia (estructural), hacia quién se dirige la historia (dialógica), o utilizando análisis visual de imágenes o interpretando imágenes junto con palabras. Otras opciones de análisis involucran focos en valores, trama, significado o mapeo de caracteres y tiempo.
- Las historias narrativas a menudo son escuchadas y moldeadas por los investigadores en una cronología, aunque es posible que los participantes no las cuenten de esa manera.
- Las historias narrativas a menudo contienen puntos de inflexión o tensiones, transiciones o interrupciones específicas que los investigadores destacan al contar las historias. Estos incidentes pueden servir como estructuras organizativas para contar la historia, incluido el período previo y las consecuencias.

Algunos libros que brindan con claridad instrucciones para llevar a cabo investigaciones cualitativas con el método narrativo son:

Clandinin, J. D. (2013). *Engaging in Narrative Inquiry*. Routledge.

Czarniawska, B. (2004). *Narratives in Social Science Research*. SAGE Publications, Inc.

Reissman, C. (2008). *Narrative Methods for the Human Sciences*. SAGE Publications, Inc.

Método fenomenológico

Según Creswell y Poth (2018) afirman que mientras un estudio narrativo informa las historias de experiencias de un solo individuo o de varios individuos, un estudio fenomenológico describe el significado común para varios individuos de sus experiencias vividas de un concepto o fenómeno. En la fenomenología el énfasis está en describir lo que todas las personas en un grupo tienen en común cuando experimentan un fenómeno (por ejemplo, el dolor se experimenta universalmente).

El propósito básico de la fenomenología es reducir las experiencias individuales con un fenómeno a una descripción de la esencia de tal fenómeno. Las experiencias humanas puede ser un fenómeno como el insomnio, el enojo, el dolor, la docencia, las vivencias académicas, etc. Quien investiga debe recopilar datos de personas que han experimentado el fenómeno y desarrolla una descripción compuesta de la esencia de la experiencia para todos los individuos. Esta descripción se refiere al qué y cómo de la experiencia de las personas.

Existen diferentes tipos de estudios con el método fenomenológico como, la fenomenología hermenéutica, la fenomenología trascendental, la fenomenología de género, la fenomenología crítica, la fenomenología existencial (Van Manen, 2016) o el análisis fenomenológico interpretativo (Smith *et al.*, 2009).

Las características que Creswell y Poth (2018) presentan para la investigación con método fenomenológico son:

- Un énfasis en un fenómeno a explorar, expresado en términos de un solo concepto o idea, como la idea educativa de «crecimiento profesional», el concepto psicológico de «duelo» o la idea de salud de una «relación afectiva».
- La exploración de este fenómeno con un grupo de personas que han experimentado el fenómeno.
- Una discusión filosófica sobre las ideas básicas involucradas en la conducción de una investigación fenomenológica. Esto gira en torno a las experiencias vividas por los individuos y cómo tienen tanto experiencias subjetivas del fenómeno como experiencias objetivas de algo en común con otras personas, por lo que se puede argumentar que la fenomenología se presta para ser llevada a cabo desde un enfoque mixto de investigación.
- En algunas formas de fenomenología, el investigador deja clara su posición frente al fenómeno, manifestando o dejando claras sus propias experiencias con el fenómeno, práctica conocida en investigación cualitativa como bracketing (Van Manen, 2016).
- Un procedimiento de recopilación de datos que normalmente implica entrevistas individuales o grupos focales con personas que han experimentado el fenómeno. Sin embargo, también fuentes menos comunes como poemas, observaciones y documentos son utilizadas.
- Un análisis de datos que puede seguir procedimientos sistemáticos para elementos particulares y generales sobre el fenómeno, pero también sobre qué y cómo se experimenta el fenómeno o se le dan significados.
- Finalizar con una descripción que discute esencia de la experiencia para los individuos incorporando «qué» han experimentado y «cómo» lo han

experimentado. La «esencia» es el aspecto culminante de un estudio fenomenológico.

Algunos libros que brindan con claridad instrucciones para llevar a cabo investigaciones cualitativas con el método fenomenológico, remarcando especialmente a Moustakas (1994), son:

Dall’Alba, G. (2010). *Exploring Education through Phenomenology: Diverse Approaches*. Wiley-Blackwell.

Henriksson, C., & Friesen, N. (2012). *Hermeneutic Phenomenology in Education*. Sense Publishers.

Moustakas, C. (1994). *Phenomenological Research Methods*. SAGE Publications, Inc.

Roth, W.-M. (2019). *First-Person Methods: Toward an Empirical Phenomenology of Experience*. Sense Publishers.

Smith, J. A., Flowers, P., & Larkin, M. (2009). *Interpretative Phenomenological Analysis: Theory, Method and Research*. SAGE Publications Ltd.

Van Manen, M. (2016). *Phenomenology of Practice: meaning-giving methods in phenomenological research and writing*. Routledge.

Teoría fundamentada

Según Creswell y Poth (2018), la intención de un estudio de teoría fundamentada es ir más allá de la descripción y generar o descubrir explicación teórica unificada para un proceso o una acción. Todas las personas involucradas en el estudio habrían experimentado el proceso, y el desarrollo de la teoría podría ayudar a explicar las categorías de análisis o proporcionar un marco para futuras investigaciones.

Estas «teorías» provienen o se construyen de datos de participantes que han experimentado el proceso, por tanto, quien investiga genera una explicación general (una teoría) de un proceso, una acción o una interacción moldeada por los puntos de vista de un gran número de participantes.

Las características que Creswell y Poth (2018) presentan para la investigación con método de teoría fundamentada son:

- La investigación de la teoría fundamentada se centra en un proceso o una acción que tiene distintos pasos o fases que ocurren a lo largo del tiempo. Un proceso podría ser «desarrollar un programa de educación general» o el proceso de «apoyar a los profesores para que se conviertan en buenos

investigadores». Se busca desarrollar una teoría de este proceso o acción. Se entiende teoría como una explicación de algo o una comprensión que desarrolla el investigador. Esta explicación o comprensión es un conjunto, en teoría fundamentada, de categorías teóricas que se organizan para mostrar cómo funciona la teoría.

- El proceso de realización de «memos» se convierte en parte del desarrollo de la teoría a medida que la persona que investiga escribe ideas a medida que se recopilan y analizan los datos. En estos memos, las ideas intentan formular el proceso que está siendo visto por el investigador y esbozan el flujo de este proceso. Se considera que los procedimientos de análisis y datos se llevan a cabo de forma simultánea y circular.
- La forma principal de recopilación de datos suele ser la entrevista o los grupos focales, de donde se obtiene información que se compara constantemente. El proceso consiste en ir y venir entre los participantes, reunir nuevas entrevistas y luego volver a la teoría en evolución para llenar los vacíos y explicar cómo funciona.
- Los procedimientos de análisis pueden partir del uso de categorías abiertas, seleccionar una categoría para que sea el foco de la teoría y luego detallar categorías adicionales (codificación axial) para formar un modelo teórico. La intersección de las categorías se convierte en teoría (denominada codificación selectiva). Esta teoría puede presentarse como un diagrama, como proposiciones (o hipótesis) o como una discusión. El análisis de datos también puede estar menos estructurado y basarse en el desarrollo de una teoría juntando significados implícitos sobre una categoría.

Algunos libros que brindan con claridad instrucciones para llevar a cabo investigaciones cualitativas con el método de teoría fundamentada son:

Bryant, A. (2017). *Grounded Theory and Grounded Theorizing*. Oxford University Press.

Bryant, A., & Charmaz, K. (2007). *The Sage Handbook of Grounded Theory*. SAGE Publications Ltd.

Charmaz, K. (2014). *Constructing Grounded Theory* (2nd ed.). SAGE Publications Ltd.

Corbin, J., & Strauss, A. (2008). *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory* (3rd ed.). SAGE Publications, Inc.

Etnografía

Creswell y Poth (2018) explican que el interés desde la etnografía está en conocer en un grupo los intercambios culturales que existen. A veces este grupo cultural puede ser pequeño (algunos maestros), pero por lo general es grande e involucra a muchas personas que interactúan a lo largo del tiempo (maestros en toda una escuela). La etnografía es un diseño cualitativo en el que el investigador describe e interpreta los patrones de valores, comportamientos, creencias y lenguaje compartidos y aprendidos de un grupo que comparte la cultura. La etnografía implica observaciones extensas de los grupos, la mayoría de las veces a través de la observación participante, en las que la persona que investiga se sumerge en la vida cotidiana de las personas, observa y entrevista a los participantes del grupo.

Las características que Creswell y Poth (2018) presentan para la investigación con método etnográfico son:

- Se centra en desarrollar una descripción compleja y completa de la cultura de un grupo: todo el grupo que comparte la cultura o un subconjunto de un grupo. El grupo de intercambio cultural debe haber estado intacto e interactuando durante el tiempo suficiente para desarrollar comportamientos sociales de un grupo identificable, que pueda ser estudiado. La clave para la investigación etnográfica es el enfoque en estos patrones de trabajo discernibles.
- La persona que investiga busca patrones de las actividades mentales del grupo, como sus ideas y creencias expresadas a través del lenguaje, o actividades materiales, como la forma en que se comportan dentro del grupo expresado a través de sus acciones observadas por el investigador.
- También se pueden investigar patrones de organización social (por ejemplo, redes sociales) y sistemas adicionales (por ejemplo, cosmovisión o ideas).
- La teoría juega un papel importante al enfocar la atención del investigador cuando realiza una etnografía. Usar teoría y buscar patrones de un grupo de intercambio cultural implica participar en un extenso trabajo de campo, recolectando datos principalmente a través de entrevistas, observaciones, símbolos, artefactos y muchas fuentes diversas de datos.
- En un análisis de estos datos, quien investiga se basa en los puntos de vista de los participantes como una perspectiva interna y los reporta en citas textuales y luego sintetiza los datos filtrándolos a través de la perspectiva científica ética de los investigadores para desarrollar una interpretación cultural genera.

Algunos libros que brindan con claridad instrucciones para llevar a cabo investigaciones cualitativas con el método etnográfico son:

- Angrosino, M. (2012). *Etnografía y Observación Participante*. Ediciones Morata, S.L.
- Fetterman, D. M. (2010). *Ethnography: Step by step*. SAGE Publications, Inc.
- Pole, C., & Morrison, M. (2003). *Ethnography for Education*. Open University Press.

Estudio de casos

Según Creswell y Poth (2018) la investigación de estudios de caso se define como un método cualitativo en el que se explora un sistema delimitado contemporáneo (un caso), de la vida real o múltiples sistemas delimitados (casos) a lo largo del tiempo, a través de la recopilación de datos detallados y en profundidad que involucran múltiples fuentes de información (p. Ej., observaciones, entrevistas, material audiovisual y documentos e informes), e informa una descripción del caso y los temas del caso. La unidad de análisis en el estudio de caso puede ser varios casos (un estudio de varios sitios) o un solo caso (un estudio dentro del sitio). Los casos pueden ser entidades concretas, como un individuo, un grupo pequeño, una organización o una sociedad.

Las características que Creswell y Poth (2018) presentan para la investigación con método de estudio de caso:

- Comienza con la identificación de un caso específico que será descrito y analizado. Ejemplos de un caso de estudio son un individuo, una comunidad, un proceso de decisión, un evento, la gestión de determinadas políticas públicas, etc.
- Se puede seleccionar un solo caso o identificar varios casos para poder compararlos.
- Es común estudiar casos actuales de la vida real que están en progreso para que se pueda recopilar información precisa que no se pierda con el tiempo.
- La clave para la identificación del caso es que está específico, lo que significa que puede definirse o describirse dentro de ciertos parámetros. Ejemplos de parámetros para delimitar un estudio de caso son el lugar específico donde se ubica el caso, el marco de tiempo en el que se estudia el caso e incluso las personas implicadas en el caso.

- Se puede componer un estudio de caso cualitativo para ilustrar un caso único, un caso que tiene un interés inusual en sí mismo y necesita ser descrito y detallado (llamado caso intrínseco).
- También, la intención del estudio de caso puede ser comprender un tema, problema o inquietud específico (por ejemplo, embarazo en la adolescencia) y un caso o casos seleccionados para comprender mejor el problema (llamado caso instrumental).
- Un sello distintivo de un buen estudio de caso cualitativo es que presenta una comprensión profunda del caso. Para lograr esto, es necesario recopilar e integrar muchas formas de datos cualitativos, que van desde entrevistas, grupos focales, observaciones, documentos y materiales audiovisuales. Por lo general, depender de una fuente de datos no es suficiente para desarrollar esta comprensión en profundidad.
- La selección de cómo abordar el análisis de datos en un estudio de caso será variable. Algunos estudios de caso involucran el análisis de múltiples unidades dentro del caso (por ejemplo, la escuela, el distrito escolar) mientras que otros informan sobre el caso completo (por ejemplo, el distrito escolar). En algunos estudios, el investigador selecciona varios casos para analizarlos y compararlos, mientras que, en otros estudios de caso, se analiza un solo caso.
- Una clave para generar la descripción del caso pasa por identificar los temas del caso. Estos temas también pueden representar problemas o situaciones específicas a estudiar en cada caso.
- Una sección completa de hallazgos de un estudio de caso implicaría tanto una descripción del caso como los temas o cuestiones que el investigador ha descubierto al estudiar el caso.
- Los ejemplos de cómo el investigador podría organizar los temas de los casos incluyen una cronología, analizar los casos en busca de similitudes y diferencias entre los casos, o presentarlos como un modelo teórico.
- Los estudios de casos a menudo terminan con conclusiones formadas por el investigador sobre el significado general que se desprende de los casos, como lecciones generales aprendidas al estudiar el caso o los casos.

Algunos recursos que brindan con claridad instrucciones para llevar a cabo estudios de caso son:

Baxter, P., & Jack, S. (2015). *Qualitative Case Study Methodology: Study Design and Implementation for Novice Researchers*. *The Qualitative Report*, 13(4), 544–559. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2008.1573>

Stake, R. E. (2006). *Multiple Case Study Analysis*. The Guilford Press.

Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods*. SAGE Publications, Inc.

Algunas figuras adaptadas de Creswell y Poth (2018) que permiten resumir lo presentado en esta entrada se presentan a continuación:

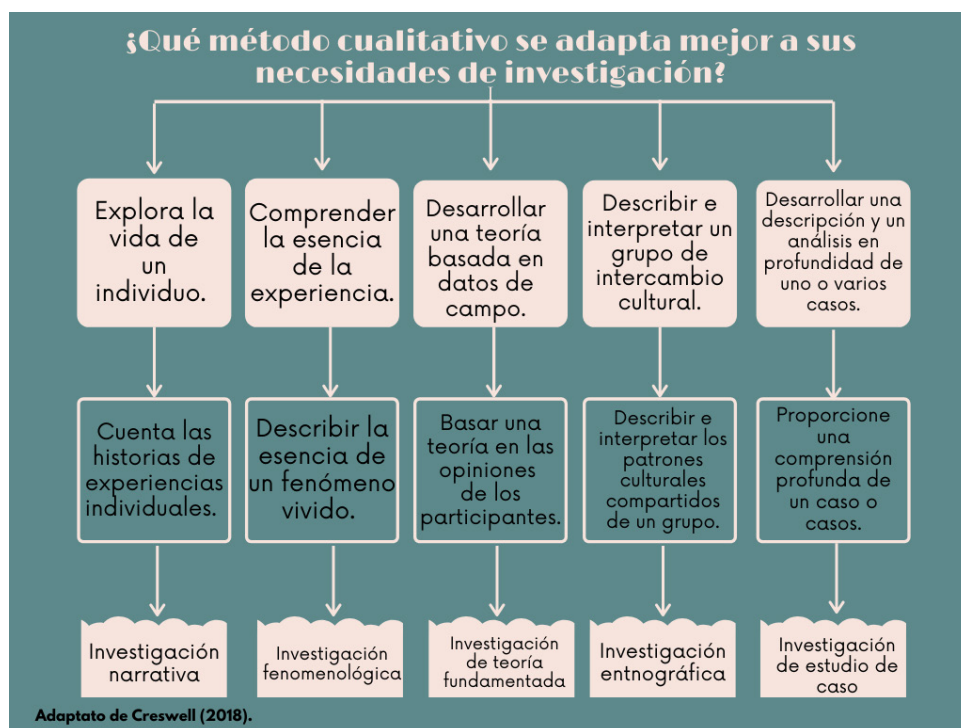
Figura 1
Fases de la investigación cualitativa



Fuente: adaptado de Creswell y Poth (2018).

Figura 2

Métodos cualitativos de acuerdo a las necesidades del investigador



Fuente: adaptado de Creswell y Poth (2018).

Referencias

- Creswell, J. W. (2018). *Quantitative Methods*. In *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE Publications, Inc.
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Five Qualitative Approaches to Inquiry*. In *Qualitative Inquiry Research Design: Choosing Among Five Approaches* (4th ed., pp. 62–113). SAGE Publications, Inc.
- Czarniawska, B. (2004). *How Stories are Made*. In *Narratives in Social Science Research* (pp. 17–32). SAGE Publications, Inc.
- Morgan, D. L. (2017). *Research Design and Research Methods*. In *Integrating Qualitative and Quantitative Methods: A Pragmatic Approach* (pp. 45–62). SAGE Publications, Inc. <https://doi.org/10.4135/9781544304533.n3>
- Smith, J. A., Flowers, P., & Larkin, M. (2009). *Interpretative Phenomenological Analysis: Theory, Method and Research*. In *Qualitative Health Research* (Vol. 21, Issue 9). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.1177/1049732311410357>
- Van Manen, M. (2016). *Phenomenology of Practice: meaning-giving methods in phenomenological research and writing*. Routledge.